




«УТВЕРЖДАЮ»

Ректор федерального государственного
бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Ивановский государственный
университет», кандидат педагогических
наук, доцент А. А. Малыгин


«31» марта 2021 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Ивановский государственный университет» на диссертационное
исследование Грушицкой Марины Александровны
«Рецепция импрессионизма в России и Германии рубежа XIX–XX веков»,
представленное на соискание ученой степени кандидата культурологии по
специальности 24.00.01 – теория и история культуры

Диссертационное исследование М. А. Грушицкой посвящено осмыслению феномена импрессионизма, выявлению его рецепций в России и Германии рубежа XIX–XX веков. Актуальность данной темы заключается в недостаточной изученности импрессионизма как явления культуры, во всем многообразии её аспектов. Исследования импрессионизма в большей степени — это узкоспециализированные труды, тогда как в основе данной работы лежит междисциплинарный анализ.

Так же, актуальность диссертационной работе придают исследуемые страны – Россия и Германия. Сравнительный анализ в культурологическом исследовании наглядно показывает синхронию и асинхронию культурных процессов, национальные особенности, механизмы культурной рецепции.

Кроме этого, опыт осмысления переходного состояния культуры, каким являлся рубеж XIX – XX вв., становится необычайно востребованным

в нынешней культурно-исторической ситуации. Сегодняшнее рубежное положение культуры обязывает обратиться к вопросам о природе кризиса культуры, о его преодолении и о влиянии отдельного субъекта культуры на сущностные аспекты культурной эпохи (мировоззрение, творчество и др.).

Исследование М. А. Грушицкой расширяет знания об импрессионизме в отечественной науке, дополняет ранее не исследуемыми работами и вносит определенный вклад в разработку методов исследования механизмов рецепции.

Обоснованность и достоверность научных положений и выводов обеспечена:

- теоретической базой исследованная, включающей классические труды; ранее не переведенные работы с немецкого, французского и английского языков; научные изыскания современных исследователей, изучающих импрессионизм как культурное явление; культурные рецепции, а также искусствоведческие работы;

- логикой диссертационной работы, заключающейся в последовательности решаемых задач; анализируя общие импрессионистические характеристики в трёх видах искусства, исследуя рецепцию и национальные особенности, выявляются культурные детерминанты этого направления;

- обширной эмпирической базой, которая включает в себя нарративные источники, поэзию, нотные листы и живописные произведения, собранные для исследования.

Диссертация состоит из введения, двух глав, шести параграфов и библиографического списка. Параграфы последовательно раскрывают важные и актуальные аспекты, связанные с целью работы и завершаются выводами. Композиция работы является выверенной и структурированной, где в каждой из глав решается одна из поставленных задач, что в целом приводит к комплексному результату.

В первой главе «Импрессионизм как культурный феномен» М. А. Грушицкая, рассматривая социокультурное пространство зарождения импрессионизма, выявляет некоторые характерные черты этого направления, тенденции его дальнейшего развития и выявляет причины распространенных интерпретаций, что необходимо для целостного культурологического осмысления данного феномена. Диссертант последовательно раскрывает особенности данного исторического периода и показывает многообразие факторов, влияющих на мировоззрение художников и писателей второй половины XIX века. Сравнивая различные интерпретации импрессионизма, автор сделал попытку выявить национальные особенности через оценочные характеристики этого явления, в большей степени уделяя внимание немецким толкованиям.

Обращение М. А. Грушицкой к философии импрессионизма логично и закономерно дополняет исследование и более полно раскрывает его концепцию. Довольно интересно, сделан выбор философов – импрессионистов, анализ построен на произведениях Э. Маха и В. В. Розанова, хотя в названии параграфа упомянут только один из них.

Вторая глава «Художественная рецепция импрессионизма в русской и западноевропейской культурах второй половины XIX - начала XX веков» посвящена характерным чертам импрессионизма в живописи, литературе и музыке соответственно, их рецепции и национальным особенностям в России и Германии исследуемого периода.

Автор проводит структурированный анализ интерпретаций импрессионизма и на наглядных примерах демонстрирует как национальные особенности трансформируют импрессионизм. М. А. Грушицкая через сравнительный анализ наглядно показывает, что различия, характерные для культуры разных стран, иногда бывают довольно существенны, но общая для импрессионизма философия, заложенная французскими основателями этого направления, находит свое отражение во всех видах искусства.

Диссертант обращает внимание, что он в первую очередь анализирует интерпретации, рассуждения самих импрессионистов, тем самым выявляя своеобразные аспекты. Так К. Дебюсси, чаще всего причисляемый к импрессионизму сам довольно резко относился к данному направлению и тем более не причислял себя к нему. Автор считает важным обратить внимание на непосредственные мнения создателей импрессионистических произведений, чтобы показать, что импрессионизм – это в первую очередь мировоззрение, а не определенная техника. Отношение к импрессионизму во второй половине XIX века было неоднозначно, художественные деятели пытались найти этому направлению место в художественной структуре, выявить его черты и рассмотреть его философские аспекты, отобразить его многогранность, невозможность сузить его до направления в живописи второй половины XIX века. Интерпретации импрессионизма показывали не только отношение к этому направлению современников, но и формировали определенную позицию по отношению к нему.

М.А. Грушицкая провела интересное и значительное исследование, выявив рецепции импрессионизма в России и Германии, изучив и переведя обширный пласт иностранной литературы. Анализ данной работы показал причинно-следственные связи появления импрессионизма в исследуемых странах. Безусловно, были выявлены не все аспекты, так как это более сложный процесс, но была намечена тенденция и раскрыты основные моменты рецепции. Особую значимость исследованию придает авторский перевод некоторых литературных произведений, более точно передающих импрессионистическую тенденцию.

Диссертант привлекает в своей работе внимание на ранее не переведенные работы немецких поэтов: А. Хольца, Г. Гауптмана, Д. Ф. Лилиенкрона, Р. Демеля, С. Георге, А. Шницлера, К. Гамсуна, Г. Ф. Гофмансталя чем расширяет исследовательское поле работы. Обращает внимание на французского художественного деятеля Ж.К. Гюисманса, не как на автора художественных религиозных текстов, а на его ранние

импрессионистические работы и статьи об импрессионизме, того периода когда он только начал возглавлять академию братьев Гонкуров.

М. А. Грушицкая показывает, что изучение развития традиций импрессионизма в национальной литературе разных государств представляется одним из актуальных направлений современного литературоведения, поскольку импрессионизм, зародившийся во Франции, проявился и в других странах, видоизменившись, повлиял на развитие культурного процесса и стал неотъемлемой частью западноевропейской картины мира.

В заключении подведены итоги диссертационного исследования. Специфика исследования состояла в общекультурном подходе к изучению импрессионизма. Была выдвинута гипотеза о том, что импрессионизм – это не только направление в живописи, но и более широкое культурное явление, рецепции которого выражают дополнительные смыслы для культуры в целом. Импрессионизм обладает рядом специфических черт, которые выявляются с помощью сравнительного анализа его русского и немецкого вариантов. Исследование импрессионизма в национальных контекстах, его рецепции и трансформации представляются перспективной сферой исследования для культурологов.

При общей положительной оценке диссертации все же целесообразно обратить внимание на некоторые недостаточно проработанные моменты, обозначив это в качестве вопросов и замечаний:

1. Поскольку, как мы только что указали выше, автором работы была выдвинута в высшей степени продуктивная именно в культурологическом отношении гипотеза о том, что, повторим здесь эту ценную мысль, импрессионизм – это не только направление в живописи, но и более широкое культурное явление, рецепции которого выражают дополнительные смыслы для культуры в целом, то можно прежде всего поставить *вопрос о возможных границах и символических пределах такого расширения*. Ведь, вот, например, говоря о «покорении пространства, в котором теряются вещи»

столь значимый авторитет для культурологического мышления, как О. Шпенглер, отмечает, что «с Леонардо и Джорджоне начинается импрессионизм» (Шпенглер О. Закат Европы: очерки морфологии мировой истории. Т. 1: Гештальт и действительность. М.: «Мысль», 1993. С. 412) – как оценивает такую захватывающую ретроспективу своего предмета автор диссертационного труда?

2. Говоря о причастности русской поэзии магнитному полю западного импрессионизма (например, Константин Дмитриевич Бальмонт упоминается, цитируется и комментируется на стр. 55, 71, 76, 124 дисс. соч.), *странно ничего не сказать о его прямом предшественнике, Афанасии Афанасьевиче Фете*, столь открытом многоплановому суггестивному опыту культуры Германии, включая и шопенгауэровскую философию, с которой Россия познакомилась на своём языке прежде всего через фетовские переводы. Кроме того, имеется много литературоведческих трудов, где предельно сближается поэтика Фета с импрессионизмом.

3. Если рассматривать импрессионизм как своеобразную художественную реакцию на кризисные явления индустриальной культуры, необходимо учитывать не только фиксирующий элемент этого особого типа мировосприятия, но и постараться выделить в его структуре антикризисный потенциал. В чем, по мнению автора диссертации, заключается значение импрессионизма как феномена культуры для преодоления кризиса культуры? И насколько в этом вопросе важна национальная специфика культуры?

Высказанные замечания и вопросы не влияют на общее положительное впечатление о диссертационном исследовании, в котором автор проработал большой и интересный материал, структурировав его и сформулировав значимые, эвристически плодотворные выводы.

Работа М. А. Грушицкой расценивается как научно обоснованное и самостоятельное исследование, которое отличается тщательностью и добротностью проработки материала, оригинальностью постановки проблемы и имеющую определенную научную ценность. На основании

вышеизложенного, ведущая организация считает, что М. А. Грушицкая выполнила значительную работу для более глубокого изучения феномена импрессионизма, выявления его рецепций и сравнительного анализа в русской и немецкой культурах. Практическое значение исследования определяется широкими возможностями использования материалов диссертационного исследования в образовательных организациях, в публицистике и других сферах, связанных с культурологией.

Они отражены в 6 научных работах в журналах из перечня ВАК, не считая выступлений на конференциях, и статей в других изданиях.

Автореферат соответствует содержанию диссертационного исследования и дает полное представление о содержании работы.


Диссертация Грушицкой Марины Александровны «Рецепция импрессионизма в России и Германии рубежа XIX–XX веков» полностью соответствует критериям п.п. 9, 10, 11, 13, 14, установленным Положением о присуждении ученых степеней ВАК МОиН РФ, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры.

Автор диссертационного исследования Марина Александровна Грушицкая заслуживает присуждения ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – теория и история культуры (культурология).

Отзыв на диссертацию М. А. Грушицкой «Рецепция импрессионизма в России и Германии рубежа XIX–XX веков» подготовлен доктором филологических наук, профессором, заведующим кафедрой культурологии и изобразительного искусства ФГБОУ ВО «Ивановский государственный университет» Шуйский филиал Вячеславом Петровичем Океанским и кандидатом культурологии, доцентом кафедры культурологии и изобразительного искусства ФГБОУ ВО «Ивановский государственный университет» Шуйский филиал Марией Юрьевной Алексеевой.

Отзыв на диссертацию и автореферат утвержден на заседании кафедры культурологии и изобразительного искусства ФГБОУ ВО «Ивановский государственный университет», Шуйский филиал «31» марта 2021 г.

Заведующий кафедрой культурологии
и изобразительного искусства
ФГБОУ ВО «Ивановский государственный
университет» Шуйский филиал
доктор филологических наук, профессор



Вячеслав Петрович Океанский

Сведения о ведущей организации: Шуйский филиал федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ивановский государственный университет»

Адрес ведущей организации:

155908, Ивановская область, г. Шуя, ул. Кооперативная, 24
+7 (49351) 3-11-22, +7 (49351) 3-04-63

Информация об адресах электронной почты образовательной организации:

sgpu@sspu.ru

Сайт:

sspu.ru



*подпись
заверяю*

В. П. Океанского
Смирнова

ПРОРЕКТОР
ПО ИПД
И. Н. СМЕРНОВА